



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ТРАНСНЕФТЬ — ПРИВОЛГА».

Ленинская ул, д.100, Самара, 443020, Россия Телефон: (846) 310-83-11 Факс: 999-84-46 Телетайп: 214318 ТРАСС
E-mail: privolga@sam.transneft.ru ОКПО 00139117, ОГРН 1026301416371, ИНН/КПП 6317024749/997250001

09.09.2020 № ТПВ-01-39-17/42156

На № .01.08.06/1864 от .23.07.2020

Проректору по учебной работе
ФГБОУ ВО «СамГТУ»
О.В. Юсуповой

О рецензировании учебного пособия

Уважаемая Ольга Викторовна!

АО «Транснефть-Приволга» направляет рецензию на учебное пособие «Технология сооружения магистральных трубопроводов» разработанное преподавателем кафедры «Трубопроводный Транспорт» ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», выданную специалистами ООО «НИИ Транснефть».

Приложение: Рецензия на 10 л. в 1 экз.

Главный инженер

А.В. Тащилин

Чаплыгина С.В.
Тел. 8 (846) 250-02-13

2020 ГОД ПРОМЫШЛЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
И ПРОИЗВОДСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ

Sam094e27d1877c3572
№ ТПВ-01-39-17/42156 от
09.09.2020

РЕЦЕНЗИЯ НА РУКОПИСЬ

«Технология сооружения магистральных трубопроводов».

Учеб. пособ. – Самара. – Самар. гос. техн. ун-т, 2020. – 214 с.: ил.

(название рукописи) автора не указывать

При рецензировании рукописи подготовлены ответы на вопросы:

1. Определить соответствие материала, изложенного в рукописи, содержанию программы курса (при наличии отступлений от рабочей программы следует указать, чем они вызваны и целесообразны ли вообще).

Ответ: Программа курса не представлена, соответственно, не представляется возможным оценить рукопись по данному пункту.

2. Оценить актуальность содержания рукописи: соответствует ли уровень изложенного в ней материала современным достижениям науки, техники и культуры.

Ответ: Рукопись далеко не в полной мере описывает современное состояние рассматриваемых вопросов. Ряд обязательных составных частей технологии сооружения магистральных трубопроводов вообще не рассмотрены. Имеется большое количество устаревших данных и неточных формулировок. Ссылки на современные литературные источники, а также на ряд важнейших современных нормативных документов, отсутствуют. Наиболее существенные вопросы рецензентов приведены в Приложении к рецензии.

3. Указать, чем отличается указанное произведение от уже опубликованных на эту же тему.

Ответ: Сведения о технологии сооружения магистральных трубопроводов в привязке к классификации местности.

4. Дать оценку рукописи с методической точки зрения и определить, отвечает ли она требованиям преподавания данной дисциплины.

Ответ: В аннотации рукописи указан профиль обучающихся «Эксплуатация и обслуживание объектов транспорта и хранения нефти, газа и продуктов переработки». Поскольку необходимо более точно определить, на каком этапе обучения предполагается использовать рукопись с названием «Технология сооружения магистральных трубопроводов». Также необходимо отметить, что предлагаемые в учебном пособии контрольные вопросы часто сформулированы очень широко, что не позволит оценить знания обучающихся в конкретных узких областях.

5. Проанализировать полноту и качество дидактического аппарата будущего издания. Определить, насколько методически верно подобраны контрольные вопросы, задачи и упражнения.

Ответ: Контрольные вопросы целесообразно детализировать, чтобы можно было проверить знания обучающихся в конкретных узких областях по каждому разделу рукописи. Задачи и упражнения отсутствуют.

6. Оценить эффективность использования будущей книги для самостоятельной работы студентов.

Ответ: Рукопись представляется описанием некоторых основных составляющих процесса сооружения магистральных трубопроводов. Может оказаться полезной как введение в профиль «Сооружение МТ» или как спецкурс в профиле «Эксплуатация...», однако после доработки и дополнения согласно замечаниям, приложенным к рецензии.

7. Дать оценку структуре книги: рубрикации и композиции. Отметить, насколько точна логическая соподчиненность частей текста — разделов, глав, параграфов и т. д.

Ответ: В целом структура рукописи логична, однако целесообразно дополнить рукопись отсутствующими разделами согласно приложению к рецензии.

8. Указать, насколько полно представлены элементы справочно-сопроводительного аппарата (с учетом вида издания): предисловие, указатели, прикнижная аннотация (с читательским адресом), библиографические списки, списки сокращений и условных обозначений и др., а также такие элементы текста, как введение, заключение, приложения.

Ответ: В целом соответствует требованиям

9. Дать качественную и количественную оценку фактического материала.

Ответ: В большой степени используются устаревшие материалы. Необходимо дополнить современной информацией согласно приложению к рецензии.

10. Оценить качество иллюстраций, указать необходимость (или отсутствие необходимости) включения их в книгу.

Ответ: Представленные материалы оформлены удовлетворительно. Однако в большой степени используются устаревшие материалы. Необходимо дополнить современной информацией согласно приложению к рецензии.

11. Оценить правильность и точность определений и формулировок. Дать оценку использования в рукописи общепринятой терминологии, норм, правил, стандартов и т. п.

Ответ: Рекомендуются привести терминологию в соответствие с современными нормативными документами. Примеры приведены в приложении к рецензии.

12. В рукописях по специальным дисциплинам оценить соответствие обозначений величин, определений и понятий принятым в учебной литературе по общенаучным и общетехническим дисциплинам.

Ответ: Рекомендуются привести терминологию в соответствие с современными нормативными документами. Примеры приведены в приложении к рецензии.

13. Дать оценку литературного стиля изложения материала. Отметить, характерны ли для текста рукописи следующие логические качества:

доказательность, достоверность, конкретность, логичность, обоснованность, последовательность, связность, системность, точность и т. п.

Ответ: В целом соответствует требованиям.

14. Дать обоснованное заключение о возможности и необходимости присвоения рукописи ISBN. Основанием для присвоения изданию ISBN является возможная заинтересованность материалами издания не только обучающихся СамГТУ, но и более широкого круга лиц: ученых, специалистов предприятий, обучающихся других учебных заведений.

Ответ: Целесообразно после доработки в соответствии с замечаниями – см. приложение к рецензии.

15. Дать обоснованные выводы о рукописи в целом и при необходимости рекомендации по ее улучшению.

Комплекс перечисленных вопросов носит общий характер. Каждая конкретная рукопись требует индивидуального подхода к выбору критериев для ее оценки.

Выводы:

1 Представленное на рецензию учебное пособие «Технология сооружения магистральных трубопроводов» далеко не в полной мере описывает современное состояние рассматриваемых вопросов. Ряд обязательных составных частей технологии сооружения магистральных трубопроводов вообще не рассмотрены. Имеется большое количество устаревших данных и неточных формулировок. Ссылки на современные литературные источники отсутствуют: самая поздняя публикация в списке литературы датирована 2008 годом. Также отсутствуют ссылки на ряд важнейших современных нормативных документов. Предлагаемые в учебном пособии контрольные вопросы часто сформулированы очень широко, что не позволит оценить знания обучающихся в конкретных узких областях.

2. Необходима глубокая переработка материала, в том числе – устранение приведенных выше замечаний и дополнение рукописи необходимыми современными данными.

3. После переработки, в зависимости от ее степени, рецензируемая рукопись может быть рекомендована в качестве «Введения в специальность» или учебного пособия по конкретному курсу «Сооружение...»

Приложение к рецензии:

Предложения и замечания в 1 экз. на 5 л.

16. Реквизиты рецензии:

- название вида документа (рецензия);
- точное название рукописи, на которую дается рецензия;
- содержание рецензии;

• В рецензировании рукописи приняли участие работники ООО «НИИ Транснефть»:

Шарафутдинов З.З., д.т.н., проф., главный научный сотрудник центра технологии строительства, обследования зданий и сооружений;

Могильнер Л.Ю., к.т.н., главный научный сотрудник отдела технических обследований центра технологии строительства, обследования зданий и сооружений;

Глазов Н.Н., к.т.н., главный научный сотрудник отдела технических обследований центра технологии строительства, обследования зданий и сооружений;

Кумаллагов В.А., заведующий лабораторией оснований, фундаментов и строительных материалов центра технологии строительства, обследования зданий и сооружений;

фамилия, и. о. рецензента, его ученая степень, звание, должность, наименование организации;

- подпись рецензента;
- дата;
- фамилия, должность и подпись лица, удостоверяющего подпись рецензента,* (для внешних и не из СамГТУ рецензентов)
- дата удостоверения подписи;*
- печать.* (для внешних и не из СамГТУ рецензентов)

Из правил оформления рецензии:

В заключительной части рецензии на основе анализа рукописи должны быть даны четкие выводы рецензента или об ее издании в качестве учебного пособия, практикума, монографии и т.д. или о необходимости ее доработки либо переработки (с конструктивными замечаниями), а может быть, и о нецелесообразности издания представленного материала в качестве учебного пособия, практикума, монографии и т.д.

В тех случаях, когда рецензия содержит рекомендации по доработке рукописи, а автор не согласен с ними, то следует написать ответ на замечания рецензента, в котором должны содержаться мотивированные возражения рецензенту по тем замечаниям, которые автор не принял.

17. Рецензент несет ответственность за соблюдение законодательства в области прав на результаты интеллектуальной деятельности.

18. Условия конфиденциальности. Информация признается конфиденциальной и не подлежащей разглашению, когда затрагиваются права, интересы или деловая репутация любой из сторон.

С правилами рецензирования _____ (согласен/не согласен).

Рецензент: _____
(ФИО) (Подпись)

Методический отдел тел. 278-44-87, mo_samgtu@mail.ru (почта), mo.samgtu.ru (сайт), каб. 416
гл. корпус.

** только для сторонних рецензентов*